

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1, 52000 Pazin

SVIJET BILJAKA d.o.o.
Ul. Antonio Smareglia 65, 52215 Vodnjan

MLADEN SINČIĆ, vlasnik obrta LUX
Paduljski put 11, 52100 Pula

Pravna stvar:

Dužnik: SVIJET BILJAKA d.o.o. Vodnjan, Ul. Antonio Smareglia 65,

Radi: sklapanja predstečajne nagodbe.

U prilogu ovog dopisa dostavljamo vam rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br. PŽ-4048/2016-2 od 8. lipnja 2016., zaprimljeno pri naslovnom sudu 8. srpnja 2016.

U Pazinu 11. kolovoza 2016.

Sudac



Tamara Lakoseljac Benčić, v.r.

Za ispravnost otpravka ovlaštena službenica



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Stpn-1015/15-22

Ref. 9 PŽ-4048/2016-2

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO

- 0. 07. 2016.

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Dubravki Zubović, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom SVIJET BILJAKA d.o.o., OIB 13272136326, Vodnjan, Ul. A. Smareglija 65, odlučujući o žalbi vjerovnika MLADENA SINČIĆA, OIB 13682169781, vl. obrta LUX, Pula, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Stpn-1015/15-13 od 18. ožujka 2016., 8. lipnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika MLADENA SINČIĆA, vl. obrta LUX, Pula, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Stpn-1015/15-13 od 18. ožujka 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Stpn-1015/15-13 od 18. ožujka 2016. odobreno je sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom Svijet biljaka d.o.o. Vodnjan. Utvrđeno je da je sadržaj predložene predstečajne nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da je njen sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika. Odobrenom nagodbom dužnik pojedinac se obvezao na temelju rješenja o prihvaćanju Plana financijskog restrukturiranja koji se kod Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb vodio pod brojem Klasa: UP-I/110/07/14-01/7271, Ur. br. 04-06-15-7271-70 od 29. svibnja 2015. namiriti vjerovnike na način i u rokovima, a sve kako je pobliže određeno i opisano u izreci citiranog rješenja (točka I. izreke). Stranke ove Nagodbe suglasne su da je dužnik obavezan vjerovnicima predstečajne nagodbe izvršiti isplate iznosa na način i u rokovima kako su isti određeni u ovoj Nagodbi (točka II. izreke). Stranke ove nagodbe suglasno izjavljuju kako su ovom Nagodbom po svim osnovama razriješile međusobne odnose u ovoj pravnoj stvari, te da po svim tim osnovama više nemaju daljnjih međusobnih potraživanja (točka III. izreke). Nakon što su stranke ove Nagodbe pročitale tekst Nagodbe, suglasnost s njenim sadržajem

potvrđuju vlastoručnim potpisima, kojim aktom je Nagodba zaključena (točka IV. izreke). Ova Nagodba, sukladno odredbi čl. 66. st. 13. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ima snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene i različne vjerovnike ako su se odrekli svog prava na odvojeno namirenje, te se na temelju nje može radi ostvarenja dužne činidbe nakon dospjelosti obveze, neposredno provesti prisilna ovrha, a na temelju odredbe stavka 14. istog članka predstečajna nagodba nema učinak na tražbine vjerovnika prema solidarnim dužnicima i jamcima platcima koji pored dužnika iz predstečajne nagodbe stoje u obvezi prema tom vjerovniku (točka V. izreke). Predstečajna nagodba je sklopljena kada je potpišu dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (točka VI. izreke). Neispunjenjem obveza dužnika prema vjerovnicima ove Nagodbe, vjerovnik stječe pravo da na temelju ove Nagodbe ispunjenje obveze traži izravno od Financijske agencije (točka VII. Izreke). Tako je sud riješio pozivom na odredbe čl. 63. i čl. 66. st. 9. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN).

Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik Mladen Sinčić, OIB 13682169781, vl. obrta LUX, Pula, navodeći da je pobijano rješenje nezakonito te da su povrijeđene odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Predlaže uvažiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 66. st. 15. ZFPPN-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Prema ocjeni ovog suda navodi žalitelja izneseni u žalbi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Iz podataka u spisu proizlazi da je dužnik 24. lipnja 2015. podnio sudu prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe, te je uz prijedlog dostavio sve potrebne isprave u smislu čl. 66. st. 2. ZFPPN-a. Nadalje, u postupku predstečajne nagodbe provedenim pred nagodbenim vijećem Financijske agencije, na ročištu za glasovanje, potrebna većina propisana čl. 63. ZFPPN-a je prihvatila plan financijskog restrukturiranja. Budući da je sud prvog stupnja pravilno utvrdio da su kumulativno ispunjene zakonske pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe sukladno čl. 66. st. 1. do 4. ZFPPN-a, odredio je ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe na temelju odredbe čl. 66. st. 5. istog Zakona.

Člankom 66. st. 9. ZFPPN-a propisane su pretpostavke za odobrenje sklapanja predstečajne nagodbe. Prema navedenoj zakonskoj odredbi sud će rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. tog Zakona, te

ako utvrdi da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s Općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovara prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.

Oglas o ročištu radi sklapanja predstečajne nagodbe objavljen je isticanjem na oglasnoj ploči suda 26. veljače 2016., te objavom na web stranicama Financijske agencije od 21. ožujka 2016. sukladno čl. 66. st. 6. ZFPPN-a, čime se smatra da su na ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe uredno pozvani dužnik i svi vjerovnici predstečajne nagodbe.

Nadalje, na ročištu održanom 17. ožujka 2016. svoj pristanak na plan financijskog restrukturiranja dali su dužnik i vjerovnici koji sudjeluju u glasovanju s utvrđenom tražbinom u visini od 11.737.500,00 kn i čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. st. 2. ZFPPN-a.

Slijedom iznesenog, pravilno zaključuje sud prvog stupnja da su za predloženi plan financijskog restrukturiranja pristanak dali dužnik i vjerovnici koji su prihvatili plan financijskog restrukturiranja čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ZFPPN-a, kao i činjenicu da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da njen sadržaj u bitnim sastojcima odgovara prihvaćenom planu financijskog restrukturiranja dužnika, a sve u smislu čl. 66. st. 9. ZFPPN-a.

Slijedom iznesenog, neosnovanim su ocijenjeni navodi žalitelja da je sud pogrešno primijenio odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi jer upravo suprotno proizlazi iz spisa.

Zbog toga je valjalo na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a i čl. 66. st. 15. ZFPPN-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 8. lipnja 2016.



SUDAC
DUBRAVKA ZUBOVIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN